



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-1896/21-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr. sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Tatjane Ilić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja ZAJEDNICE SPORTSKIH UDRUGA GRADA SSKA iz Siska, Trg grada Heidenheima 1, kojeg zastupa opunomoćenik Siniša Babić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Babić, Brborović & partneri j.t.d. u Zagrebu, Ulica kralja Zvonimira 66, protiv tuženika Središnjeg državnog ureda za šport Republike Hrvatske, Zagreb, Savska cesta 28/I, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HOKEJSKOG KLUBA SSKIA u Sisku, Hrvatskih domobrana 102, koju zastupaju opunomoćenici odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu „Zvonimira Stiperski – Berislav Balenović“ u Sisku, S. i A. Radića 8a, radi izvršenja rješenja, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-4338/19-7 od 22. veljače 2021., na sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2021.

presudio je

I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-4338/19-7 od 22. veljače 2021.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 3.906,25 kn.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: Usl-4338/19-7 od 22. veljače 2021. odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Središnjeg državnog ureda za šport Republike Hrvatske, Samostalne službe sportske inspekcije, klasa: UP/I-620-01/19-05/00001, urbroj: 518-07-19-0017 od 4. studenog 2019. (točka I. izreke). Odbijen je zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora (točka II. izreke), kao i zahtjev zainteresirane osobe za naknadu troškova upravnog spora (točka III. izreke).

2. Navedenim rješenjem o izvršenju tuženika utvrđuje se da je točkom IV. izreke rješenja Samostalne službe sportske inspekcije, Središnjeg državnog ureda za šport, klasa: UP/I-620-01/19-05/00001, urbroj: 518-07-19-0010 od 13. lipnja 2019., u pogledu koje je nastupio institut izvršnosti dana 22. srpnja 2019., nadležnom tijelu

Zajednice sportskih udruga grada Siska sa sjedištem u Sisku, Trg grada Heidenheima 1, naređeno donošenje odluke o reguliranju prava Hokejskog kluba Siscia iz Siska, Hrvatskih domobrana 109, na korištenje sportskog objekta Ledene dvorane Zibel u Sisku, Ulica Ivana Gundulića bb, kao i konzumiranje svih prava po osnovi punopravnog članstva utvrđenih Statutom Zajednice (točka I. izreke). Naloženo je Zajednici sportskih udruga grada Siska sa sjedištem u Sisku, Trg grada Heidenheima 1, izvršenje točke IV. izreke rješenja iz točke I. izreke ovog rješenja, odnosno donošenje odluke o reguliranju prava Hokejskog kluba Siscia iz Siska, Hrvatskih domobrana 109, na korištenje sportskog objekta Ledena dvora Zibel u Sisku, Ulica Ivana Gundulića bb, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja (točka II. izreke) te se upozorava Zajednica sportskih udruga grada Siska, sa sjedištem u Sisku, Trg grada Heidenheima 1, da će ukoliko ne izvrši obvezu iz točke II. izreke ovog rješenja na izvršenje obveze biti prinuđena izricanjem novčane kazne u iznosu od 16.896,00 kn odgovornoj osobi iz Zajednice sportskih udruga grada Siska (točka III. izreke).

3. Protiv navedene presude žalbu je podnio tužitelj iz svih zakonom predviđenih razloga. Ističe da je i, kao i rješenje od 13. lipnja 2019, i ovo rješenje donijelo nenadležno tijelo. Naime, člankom 3. Zakona o sportskoj inspekciji izričito je uređeno ustrojstvo sportske inspekcije na način da inspeksijski nadzor u prvom stupnju obavljaju sportski inspektori i viši sportski inspektori u uredima državne uprave u županijama, odnosno u Gradskom uredu Grada Zagreba, a u drugom stupnju državni sportski inspektori, viši državni sportski inspektori i glavni sportski inspektor ministarstva nadležnog za sport. Iznimno, poslove inspeksijskog nadzora mogu obavljati državni inspektori. No, u konkretnom slučaju je u prvom stupnju odlučivao Središnji državni ured za sport čime je stavljen u nejednak položaj u odnosu na druge nadzirane fizičke, odnosno pravne osobe kao stranke u postupcima, budući da ovisno o tome tko provodi prvostupanjski postupak ima drugačija dopuštena pravna sredstva. Naime, prema članku 23. stavku 1. Zakona o sportskoj inspekciji propisano je kako se protiv prvostupanjskog rješenja inspektora može izjaviti žalba inspekciji u ministarstvu nadležnom za poslove sporta, dok je člankom 3. stavkom 3. Zakona propisano kako protiv rješenja državnih inspektora donesenih u prvom stupnju nije dopuštena žalba, već se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom. Štoviše, žalba nadležnom drugostupanjskom tijelu protiv prvostupanjskog rješenja inspektora je dopuštena te ima suspenzivni pravni učinak, dok protiv prvostupanjskog rješenja državnog inspektora žalba nije dopuštena, što znači da protekom određenih paricijskih rokova sadržanih u rješenju, isto postaje izvršno i konačno te je protiv njega moguće tek podnijeti tužbu koja nema suspenzivni pravni učinak u odnosu na pobijano rješenje. Dakle, smatra da je tuženik nezakonito i bez pravovaljanog obrazloženja odlučivao u prvostupanjskom postupku, a time i ograničio mu pravo na pravna sredstva koja bi mu, da je nadležno tijelo postupalo u konkretnoj pravnoj stvari, bila dopuštena, a koja su mu i Zakonom o sportskoj inspekciji zagwarantirana. U odnosu na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje ističe da je po donošenju rješenja od 13. lipnja 2019. pokrenuo proceduru izvršenja obveza koje su mu tim rješenjem naložene, tako da je Izvršni odbor Zajednice sportskih udruga grada Siska 1. siječnja 2019. održao sjednicu na kojoj je donesena odluka kojom je Izvršni odbor utvrdio ukidanje odluke pod točkama I. i II. rješenja tuženika, odluku o prijemu Hokejskog kluba Siscia u punopravno članstvo Zajednice sportskih udruga grada Siska temeljem naređenja iz točke III. izreke

rješenja, odluku da se sukladno ovlastima Zajednice i uobičajenoj proceduri, a temeljem naređenja iz točke IV. izreke rješenja tuženika osiguraju statutarna prava Hokejskog kluba Siscia i uputi dopis gradskoj ustanovi Športski rekreacijski centar Sisak koja upravlja sportskim objektima u gradu Sisku, pa tako i sportskim objektom Ledene dvorane Zibel, o mogućnosti korištenja raspoloživih slobodnih termina u Ledenoj dvorani Zibel za realizaciju programskih aktivnosti Hokejskog kluba Siscia i odluku kojom se ovlašćuje predsjednika Zajednica da o svim poduzetim radnjama i donesenim odlukama na predmetnoj sjednici pisanim putem u utvrđenom roku izvršiti glavnu sportsku inspektoriku. Dakle, nesporno je da je izvršio obveze naložene točkama I., II. i III. izreke rješenja, a u odnosu na točku IV. izreke je 3. srpnja 2019. uputio Sportsko-rekreacijskom centru Sisak zahtjev za korištenje raspoloživih slobodnih termina u Ledenoj dvorani Zibel za realizaciju programskih aktivnosti Hokejskog kluba Siscia, koji je obavijestio tužitelja dopisom od 24. srpnja 2019. da nemaju najavu korisnika Ledene dvorane Zibel da u novoj sezoni namjeravaju odustati od dosadašnjih termina te da uslijed navedenog nema slobodnih termina u Ledenoj dvorani Zibel. Stoga ističe da nije mogao (fizički nije moguće) ispuniti obvezu naloženu točkom IV. izreke rješenja. U odnosu na povredu pravila upravnog postupka ističe da je tuženik povrijedio temeljno načelo propisano Zakonom o općem upravnom postupku kada mu je naložio donošenje odluke o reguliranju prava kluba na korištenje sportskog objekta znajući da je u okviru svojih ovlasti onemogućen u donošenju te odluke, odnosno iako je bio obavješten da slobodni termini za korištenje ne postoje te da su svi termini dodijeljeni drugim klubovima. Ističe da je pod pritiskom tuženika donio predmetnu odluku 6. prosinca 2019., a sve kako odgovornoj osobi ne bi bila izrečena suviše određena kazna u iznosu od 16.896,00 kn. Dakle, odlukom od 6. prosinca 2019. je predvidio kako Hokejskom klubu Siscia pripada pravo na korištenje termina i to na način da mu pripada dva sata tjedno na ledu, kao i termini potrebni za odigravanje domaćinskih utakmica. Ističe da je navedenu odluku donio mimo uobičajene procedure, usprkos obavijesti Športsko-rekreacijskog centra Sisak da slobodni termini ne postoje te usprkos činjenici da nije ovlašten za dodjeljivanje termina i donošenje odluka istog sadržaja te da je time naškodio pravima preostalih članica koju su se zbog predmetne odluke morali odreći svojih termina koje im je dodijelio Sportsko-rekreacijski centar Sisak. Smatra da tuženik, iako je trebao biti svjestan predmetnih okolnosti, nije uzeo u obzir prava trećih osoba koja će nedvojbeno biti povrijeđena donošenjem pobijanog rješenja, a čime je počinio povredu jednog od temeljnih načela vođenja upravnog postupka. Predlaže da se žalba usvoji i pobijana presuda poništi uz to da se tuženik obveže da mu naknadi troškove upravnog spora. Traži trošak sastava žalbe u iznosu od 3.906,25 kn.

4. Tuženik i zainteresirana osoba nisu podnijeli odgovor na žalbu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitujući pobijanu presudu sukladno odredbi članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16.-odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17., dalje: ZUS), u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, ovaj sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se presuda pobija, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

7. Prije svega se ukazuje da je ovaj sud već u presudi poslovni broj Usž-391/21-2 od 12. svibnja 2021. izrazio stajalište da je prvostupanjski upravni sud pravilno

ocijenio da je tuženik postupio sukladno svojim ovlaštenjima iz Zakona o sportskoj inspekciji („Narodne novine“ broj 86/12.), odnosno da su navodi tužitelja vezani uz nenadležnost državnih sportskih inspektora za postupanje u predmetnom slučaju neosnovani. Naime, prema odredbi članka 3. stavka 1. Zakona o sportskoj inspekciji inspeksijski nadzor u prvom stupnju obavljaju sportski inspektori u uredima državne uprave u županijama, odnosno Gradskom uredu Grada Zagreba, a u drugom stupnju državni sportski inspektor nekada Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa, a stupanjem na snagu Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave („Narodne novine“ broj 93/16.) Središnji državni ured za šport, s tim da je prema stavku 2. članka 3. Zakona propisano da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka poslove inspeksijskog nadzora u prvom stupnju mogu obavljati državni sportski inspektori, a stavkom 3. istoga članka da se protiv rješenja državnih inspektora donesenih u prvom stupnju nije dopuštena žalba već se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom. Osim toga, iz navoda tuženika u odgovoru na tužbu proizlazi da u Sisačko-moslavačkoj županiji sportski inspektor nije imenovan odnosno sportska inspekcija nije nikada stavljena u funkciju pa je stoga došlo do primjene odredbe članka 3. stavka 2. Zakona o sportskoj inspekciji te su državni sportski inspektori obavili inspeksijski nadzor u Zajednici sportskih udruga grada Siska povodom zaprimljene prijave i temeljem utvrđenih činjenica sukladno odredbi članka 3. stavka 3. izdali pobijano rješenje na koje nije dopuštena žalba već se može pokrenuti upravni spor pred nadležnim upravnim sudom što je tužitelj u konkretnom slučaju i učinio. Isto se odnosi na i na predmetno rješenje o izvršenju. Stoga je neosnovan žalbeni navod da je tužitelj stavljen u nejednak položaj u odnosu na druge nadzirane fizičke, odnosno pravne osobe kao stranke u postupku.

8. Iz stanja spisa predmeta proizlazi da je rješenjem Središnjeg državnog ureda za šport, Samostalne službe sportske inspekcije, klasa: UP/I-620-01/19-05/0001, urbroj: 518-07-19-0010 od 13. lipnja 2019. naređeno je nadležnom tijelu Zajednice sportskih udruga grada Siska sa sjedištem u Sisku, Trg grada Heidenheima 1 da donese odluku o ukidanju Odluke o isključenju Hokejskog kluba Siscia iz Siska, Hrvatskih domobrana 109 iz članstva Zajednice sportskih udruga grada Siska, urbroj: 2176/05-11-128/2019 od 21. veljače 2019. (točka I. izreke), da donese odluku o ukidanju Odluke urbroj: 2176/05-11-206/4/2019 od 4. ožujka 2019. kojom je odbijen prigovor Hokejskog kluba Siscia (točka II. izreke), da donese odluku o prijemu Hokejskog kluba Siscia u punopravno članstvo Zajednice sportskih udruga grada Siska (točka III. izreke) i da donese odluku o reguliranju prava Hokejskog kluba Siscia na korištenje sportskog objekta Ledene dvorane Zibel u Sisku, Ulica Ivana Gundulića bb, kao i konzumiranje svih prava po osnovi punopravnog članstva u Zajednici utvrđenih Statutom Zajednice (točka IV. izreke) sa određenim rokom izvršenja točke I. izreke rješenja od 8 dana od dostave rješenja (točka V. izreke), s rokom izvršenja točke II. izreke rješenja od 8 dana od dana dostave rješenja (točka VI. izreke), s rokom izvršenja točke III. izreke rješenja od 8 dana od isteka roka određenog točkom V. izreke rješenja (točka VII. izreke), s rokom izvršenja točke IV. izreke rješenja od 8 dana od isteka roka utvrđenog točkom VII. izreke rješenja (točka VIII. izreke) te je određeno da je odgovorna osoba Zajednice sportskih udruga grada Siska dužna pisanim putem u roku od 8 dana od dana isteka roka utvrđenog točkom V. izreke rješenja izvijestiti glavnu sportsku inspektoricu o izvršenju točke I. izreke rješenja u roku od 8 dana od dana isteka roka utvrđenog točkom VI. izreke rješenja, o izvršenju točke II. izreke rješenja u roku od 8 dana od isteka roka utvrđenog

točkom VII. izreke rješenja, o izvršenju točke III. izreke rješenja u roku od 8 dana od isteka roka utvrđenog točkom VIII. izreke rješenja, o izvršenju točke IV. izreke rješenja (točka IX. izreke).

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je 4. srpnja 2019. tuženik zaprimio od Zajednice dokumentaciju iz koje proizlazi da je Zajednica postupila po točkama I., II. i III. izreke navedenog rješenja tuženika i o istom obavijestila glavnu sportsku inspektoricu u okviru rješenjem utvrđenih rokova, no, vezano za točku IV. izreke je Zajednica dostavila odluku Izvršnog odbora Zajednice urbroj: 2176/05-408-4/2019 od 1. srpnja 2019. Stoga je 18. rujna 2019. obavljen kontrolni inspekcijski nadzor na okolnosti izvršenja rješenja od 13. lipnja 2019., o čemu je sastavljen zapisnik klasa: UP/I-620-01/19-05/00001, urbroj: 518-07-19-0016, tijekom kojeg je utvrđeno da je Zajednica postupila po točkama I., II. i III. izreke navedenog rješenja, a vezano uz izvršenje točke IV. izreke utvrđeno je kako je Zajednica ishodila odgovor Športsko rekreacijskog centra Sisak u kojem se u bitnome navodi kako u Ledenoj dvorani Zibel nema raspoloživih slobodnih termina jer nitko od postojećih korisnika nije odustao od svojih termina.

10. Tuženik u obrazloženju pobijanog rješenja utvrđuje da temeljem članka 76. Zakona o sportu („Narodne novine“ broj 71/06., 150/08., 124/10., 124/11., 86/12., 94/13., 85/15. i 96/16.), a sukladno ovlastima Zajednice i uobičajenoj proceduri, Zajednica sportskih udruga grada Siska predlaže gradu Sisku godišnji Program javnih potreba u sportu grada Siska, a Gradsko vijeće grada Siska temeljem članka 76. Zakona o sportu, članka 35. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“ broj 33/01., 60/01., 129/05., 109/07., 125/08., 36/09., 150/11., 144/12., 19/13., 137/15. i 123/17.) i članka 15. Statuta Grada Siska („Službeni glasnik Sisačko-moslavačke županije“ broj 12/09., 16/10., 9/11., 18/12., 4/13. i 6/13. – pročišćeni tekst, 14/14., 9/15., 10/16., 6/18. i 18/18.-pročišćeni tekst) donosi Program kao i Plan raspodjele sredstava za programe javnih potreba u sportu grada Siska koji je sastavni dio Programa.

11. Dakle, Zajednica sportskih udruga grada Siska sukladno kriterijima za kategorizaciju i financiranje sporta i sportskih udruga utvrđenih Statutom, svojim članicama odnosno sportskim udrugama na području grada Siska, osigurava korištenje sportskih objekata za provedbu trenažnih i natjecateljskih procesa, a grad Sisak u potpunosti financira korištenje sportskih objekata od strane sportskih udruga.

12. Nadalje tuženik uvidom u „Službeni glasnik Sisačko-moslavačke županije“ broj 35/18. utvrđuje da je u cilju usklađenja Programa javnih potreba u sportu grada Siska u 2019. godini sa realnim potrebama i aktivnostima Zajednice, Gradsko vijeće Grada Siska na prijedlog Zajednice na sjednici održanoj 14. lipnja 2019. donijelo Program o izmjeni Programa javnih potreba u sportu grada Siska u 2019. godini („Službeni glasnik Sisačko-moslavačke županije“ broj 15/19.), kojim je izmijenjen Plan rasporeda sredstava za programe javnih potreba u sportu grada Siska 2019. godine. No, Zajednica sportskih udruga grada Siska nije u skladu s time, a u cilju izvršenja točke IV. izreke rješenja od 13. lipnja 2019. poduzela potrebne radnje kako bi se Program javnih potreba u sportu grada Siska u 2019. godini uskladio sa realnim potrebama i aktivnostima Zajednice, u ovom slučaju kako bi se Hokejskom klubu Siscia, koji je postao punopravni član Zajednice, osiguralo pravo na korištenje Ledene dvorane Zibel, odnosno nadležno tijelo Zajednice nije sukladno uobičajenoj praksi donijelo odgovarajuću odluku kojom bi se izmijenio i dopunio financijski plan

Zajednice odnosno plan raspodjele sredstava po programskim aktivnostima udruge za tekuću godinu.

13. Kako Zajednica sportskih udruga grada Siska nije izvršila naredbu iz točke IV. izreke rješenja od 13. lipnja 2019., što je bila dužna učiniti do 22. srpnja 2019., sukladno odredbi članka 139. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09., dalje: ZUP) doneseno je predmetno rješenje o izvršenju.

14. Prema odredbi članka 139. stavka 1. ZUP-a propisano je da se, ako izvršenik ne postupi po izvršnom rješenju, donosi rješenje o izvršenju u pisanom obliku. Prema stavku 4. istog članka Zakona određeno je da se žalba protiv rješenja o izvršenju može uložiti samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i nema odgodni učinak.

15. Prvostupanjski upravni sud pravilno otklanja kao neosnovan prigovor tužitelja kako nije mogao izvršiti točku IV. izreke navedenog rješenja, s obzirom da sam tužitelj navodi da je rješenje u cijelosti (pa i točku IV. izreke) izvršio, što ukazuje kako je ono sadržajno provedivo. Neodlučni su, a posebice iz razloga da bi zbog toga bila počinjena povreda pravila upravnog postupka, navodi tužitelja da je prema navedenom rješenju o izvršenju odluku trebao donijeti mimo uobičajene procedure, usprkos obavijesti Športsko rekreacijskog centra Sisak da ne postoje slobodni termini i činjenici da nije ovlašten za dodjeljivanje termina i donošenje odluke istog sadržaja te da bi se time naškodilo pravima preostalih članica tužitelja koji su se zbog predmetne odluke morali odreći svojih termina koje im je dodijelio Športsko rekreacijski centar Sisak. Naime, pravilno prvostupanjski upravni sud ukazuje da odredba članka 139. ZUP-a svoj smisao ima u zahtjevu za efikasnim radom javnopravnih tijela, čije se odluke moraju provoditi, te da se u ocijeni zakonitosti rješenja o izvršenju ne može osporavati osnova čije se izvršenje nalaže jer bi takvo postupanje spriječilo izvršenje koje je tuženik dužan provesti. Osim toga, nesporno je da se sukladno rješenju od 13. lipnja 2019. Hokejskom klubu Siscia trebaju vratiti prava koja su mu protuzakonito i diskriminatorno oduzeta nevaljanim odlukama Izvršnog odbora tužitelja pa bi svakom daljnjom odgodom ostvarivanja prava na treninge Hokejskog kluba Siscia u navedenoj Ledenoj dvorani članovi toga Kluba trpjeli štetu.

16. Kako, dakle, tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, a niti pravilnost primjene materijalnog i postupovnog prava, to ovaj sud nije našao osnove za usvajanje žalbe.

17. Ovaj sud prihvaća u cijelosti i izneseno obrazloženje zbog kojih je odbijen zahtjev tužitelja i zainteresirane osobe za naknadom troškova upravnog spora.

18. Zato je temeljem odredbe članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

19. Kako je žalba tužitelja odbijena i potvrđena prvostupanjska presuda tužitelju na temelju odredbe članka 79. stavak 4. ZUS-a ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je zahtjev odbijen kao neosnovan.

U Zagrebu, 21. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpisanka - ovlaštenu službenik
Tanja Nemčić

